

Znak przetargu: PZD-3321.12.2013

Pytania do przetargu i odpowiedzi

W dniu 17.07.2013 r. wpłynęły do Zamawiającego pytania dotyczące w/w przetargu;

1. Umowa zakłada, że odbiór końcowy ma być bezusterkowy (bez wad). Prosimy o potwierdzenie, iż definicja „bezusterkowy” zgodna jest z doktryną i bogatym orzecnictwem Sądu Najwyższego w zakresie obowiązku Inwestora do odbioru robót określonego w art. 647 k.c. i obejmuje jedynie wady istotne tj. takie, które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu zamówienia.
2. Umowa nie zakłada ograniczenia kar umownych, a jednocześnie określa prawo Inwestora do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód. Brak ograniczenia w naliczeniu kar to nie tylko rzadko spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza Wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej, co z kolei powodować będzie wydatkowanie środków publicznych w większej niż to konieczne wartości. Prosimy o wprowadzenie do umowy standardowego zapisu o ograniczeniu kar umownych do 10 % wynagrodzenia.
3. SIWZ i umowa sztywno określa termin zakończenia realizacji tj. 30.09.2013 r. W umowie brak jest istotnych przesłanek co do możliwości jego zmiany w przypadku przedłużającego się postępowania przetargowego, czy też wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy takich jak: nie zawinione przez Wykonawcę działanie organów administracji, brak niezbędnych decyzji, uzgodnień, błędy w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego, czy okoliczności leżące po stronie Zamawiającego – zawieszenie robót. Czy Zamawiający wprowadzi do umowy w/w przyczyn jako przesłanki przedłużenia terminu wykonania?
4. Prosimy o wyjaśnienie w jakim przypadku, w świetle treści §4 ust. 6 umowy, Zamawiający wyznaczy roboty „zaniechane” ?
5. Zgodnie z §7 ust.4 umowy druga część zwalnianego zabezpieczenia dot. roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi jest zwracana w terminie do 15 dni po upływie okresu gwarancji i rękojmi. Zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych takie zabezpieczenie odnosi się wyłącznie do roszczeń z tytułu rękojmi za wady i podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi. Prosimy o dokonanie korekty powołanego zapisu i dostosowanie go do wymogów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
6. W świetle §13 ust. 1 pkt 3) umowy naliczenie kary umownej przez Zamawiającego może nastąpić w przypadku gdy Wykonawca odstąpi od umowy z innych przyczyn, niż niewywiązywanie się ze zobowiązań umownych przez Zamawiającego. Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu z uwagi na fakt, że odstąpienie od umowy przez Wykonawcę może nastąpić z przyczyn od niego niezależnych, a tym samym nie jest uzasadnione karanie Wykonawcy w takiej sytuacji. Jest to tym bardziej uzasadnione, że Zamawiający zastrzegł sobie prawo naliczania kar umownych w razie odstąpienia od umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca.

Odpowiedzi:

- Ad. 1 Zamawiający potwierdza, że zapisy umowy dotyczą wad istotnych tj. takich, które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu zamówienia.
- Ad. 2 Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia do umowy zapisu o karach umownych do 10 % wynagrodzenia, gdyż nienależycie zabezpieczałoby to interesy Zamawiającego.
- Ad. 3 Zamawiający nie widzi możliwości zmiany terminu zakończenia realizacji inwestycji, ponieważ środki finansowe na realizację inwestycji pozyskujemy z dotacji celowej budżetu państwa.
- Ad.4 Zamawiający wyznaczy roboty „zaniechane” na podstawie protokołu konieczności potwierdzonych przez inspektora nadzoru i zamawiającego.
- Ad. 5. Ze względu, że w SIWZ jest podany projekt umowy, Zamawiający uwzględni korektę umowy podczas podpisywania umowy i dostosuje treść do art. 151 ustawy Pzp.
- Ad. 6. Zamawiający nie zmienia brzmienia §13 ust.1 pkt 3) projektu umowy.

Z up. DYREKTORA


mgr Sławobilita Kobus
Kierownik Sekcji Dróg i Mostów